



Ang. samrådsunderlag för rivning av kraftverksdammarna

Undertecknad organisation har tagit del av samrådsunderlaget för Rönne å projektet och vill framföra följande synpunkter:

Inledningsvis vill vi förklara att vi ställer oss väldigt positiva till projektets ambition att skapa en fritt forsande å med fria vandringsvägar för ål, atlantlax och andra arter. Rönne å är "pulsådern" i områdets natur och vi tror att projektet kommer långsiktigt gagna den biologiska mångfalden även på många andra sätt. På kortare sikt finns det dock aspekter som ger oss fog för oro:

Sediment

Enligt projektets undersökningar finns det stora mängder sediment av olika fraktioner, en del av vilket är förorenat, som genom erosion kommer föras nedströms när dammarna rivs. Sedimentutsläppet kommer orsaka högt turbiditet som oundvikligen medför negativ påverkan på ekosystemet nedströms under cirka 3 år. Vi saknar härvidlag mer preciserade uppgifter om mängden sediment (i ton eller kubikmeter) som finns lagrat i dammarna, samt hur stor del av sedimentet som beräknas bli transporterat nedströms, när dammarna har avsänkts. Vi saknar i sammanhanget även uppgifter om hur långt nedströms, samt i vilken grad, man beräknar negativ påverkan på bottenfaunan. Vi anser att det även bör undersökas och redovisas möjligheter att avlägsna det förorenade sedimentet innan det tillåts transporteras nedströms.

För att minska erosionen av sedimentet planerar man skyddsåtgärder som i första hand går ut på att avsänkningen ska ske successivt över en längre tid. På detta ser vi positivt, men vi saknar något tidsperspektiv och vill veta hur lång tid man beräknar att avsänkningen ska pågå.

För rivningen av Stackarpsdammen finns två olika tillvägagångssätt, där det andra alternativet beräknas minska utsläppet betydligt. Med tanke på vår oro över sedimentutsläpp, förordar vi naturligtvis detta alternativ, men även här saknar vi klarhet och mer precision i beräkningarna. För alternativ 1 går det inte att utläsa hur mycket sediment som kommer släppas ut och i alternativ 2 talar man om att allt mellan 30 och 60% av sedimentet inte blir eroderat.

Erosion

Här saknar vi en bedömning av eventuella erosionsrisker nedströms dammarna (inte minst där ån passerar Ängelholm) när ån åter blir fritt forsande. För att motverka dessa risker anser vi att det kommer att behövas kompensationsåtgärder för de torrlagda dammarna. Trots att kraftverken inte har använts för reglering av åns flöde, har de säkert haft en "dämpande" effekt när det blir tillfälliga höga flöden. Längre

tillbaka i tiden, innan dammarna anlagts, har kraftiga flöden bromsats upp av svämplansytor som årligen översvämmades men en del av dessa nedströms kraftverken är delvis bortvallade. Vi antar också att några våtmarker kan ha torrlagts under åren genom dikning och vi noterar att en anlagd våtmark uppströms riskerar bli torrlagd. Med tanke på att den pågående klimatförändringen kommer leda till fler och kraftiga skyfall, tror vi det vore bra att i ett tidigt stadium förhandla med markägarna om att anlägga flera våtmarker och svämplansytor. Förutom att bromsa tillfälliga starka strömmar bör dessa även kunna stanna upp en del av sedimentet som annars oönskat hamnat i åmynningen eller i Skälderviken.

För Naturskyddsföreningen Ängelholm

Anders Svensson, ordförande

Peter Shaw, styrelseledamot