



Yttrande från Naturskyddsföreningen i Ängelholm angående granskning av detaljplan, del av Ängelholm 3:139, Centrum, (Hälsohotellet)

Plankarta och planbeskrivning

Planbestämmelser

På sidan 18 i planbeskrivningen, rubriken ”Markens anordnande och vegetation”, anges att ett starkt skydd mot exploatering av marken kommer att skapas för slänten ner mot ån. Detta då regleringarna i plankartan anger att slänten utgörs av prickmark och inte får bebyggas, samtidigt som den inte får användas för parkering ovan mark, topografin ej får ändras och träd ej får fällas.

Samtidigt anges ett undantag i planbestämmelserna för att anlägga en ramp till underjordiskt garage. Men ingenting anges om i vilken omfattning en sådan ramp får ianspråkta slänten. En självklar förutsättning för att skyddet av slänten och dess vegetation ska vara så starkt som kommunen påstår, är att även en sådan ramp omfattas av regleringar i planen. Det anges inte heller i planbeskrivningen varför en sådan ramp måste möjliggöras i slänten eller vilka alternativ som utretts för dess placering. Vidare anges det inte vilken påverkan på områdets naturvärden eller biologiska mångfald anläggandet av en ramp bedöms få. I en analys av denna påverkan behöver även ett resonemang om behovet av kompensation av förlorade värden finnas.

När det gäller förbudet mot ändringar av topografin i slänten anges ett undantag för tillgänglighetsåtgärder. Vi uppfattar planbeskrivningen och plankartan som att det med sådana åtgärder i detta fall avses entrén till högdelen från allmän plats park, nämnd i utformningsbestämmelse f5. Vi ser positivt på tanken att fler ska kunna nå åpromenaden, men även här anser vi att det måste finnas en reglering i planen av hur stor del av slänten entrén får ta i anspråk. Vidare anser vi att ju större denna entré behöver vara, desto noggrannare behöver påverkan på naturvärdena bedömas och beskrivas.

Strandskydd

Som särskilt skäl för att upphäva strandskyddet inom kvartersmarken, anges att denna redan är ianspråktagen. Men för att detta skäl ska vara tillämpligt, krävs att ianspråktagandet skett på så sätt att området saknar betydelse för strandskyddets syften. Prickmarken i slänten är en del av naturmiljön längs åpromenaden. Med sitt trädbestånd har den ett värde för att bevara goda livsvillkor för växt- och djurliv, samt för att ge allemansrättslig tillgång till strandområdet. Vad gäller prickmarken anser vi därmed att den har betydelse för strandskyddets båda syften. Den är alltså inte ianspråktagen på så sätt att det särskilda skälet i fråga är tillämpligt. Vi anser dessutom att strandskyddet ska vara kvar inom prickmarken, då dess syften här överväger intresset av ett upphävande.

YTTRANDE

2019-05-12

Kommunens dnr: KS 2016/115

PL 15-0023

SBN 2019/95

Kommunen anger själv att de genom regleringarna i plankartan vill skapa ett starkt skydd mot exploatering av slänten. Om prickmarken omfattas av strandskydd, kommer detta skydd att bli än starkare.

Biologisk mångfald

I samrådet angav vi att vi vill ha ett resonemang om biologisk mångfald och en syn på årums naturvärden som helhet. Vi nämnde att områdets träd och övriga vegetation ger skydd och boplatser för fåglar, insekter och andra djur. I samrådsredogörelsen anger kommunen att vegetationens vikt för biologisk mångfald har förtydligats. Men det enda förtydligande vi kan se i planbeskrivningen är att kommunen lagt in den information vi angav.

Vi saknar fortfarande ett utförligt resonemang om den biologiska mångfalden och årums naturvärden, där det vi nämnt utvecklas och värderas. Det behövs en beskrivning av vilken påverkan detaljplanens genomförande får på dessa värden. Vidare behövs en utförlig redogörelse hur planen anpassats efter värdena samt hur förlorade värden avses kompenseras.

I samrådet efterlyste vi även en naturvärdesinventering. En sådan hade gett värdefull hjälp att i möjligaste mån anpassa planen efter platsens specifika förutsättningar, samt att i möjligaste mån bevara naturvärdena. Detta anges ju också vara en del av syftet med planen.

Träden

Enligt vad kommunen angav i samrådsredogörelsen, ska planbeskrivningen ha uppdaterats med en text om trädens bevarandevärden efter utförd trädinventering. Men denna text ger främst en värdering utifrån en estetisk synvinkel, genom att resonera kring huruvida träden fungerar solitärt eller som en enhet. Här hade en mycket större vikt behövt läggas på deras betydelse för biologisk mångfald.

Trädens bevarandevärden rangordnas i två kategorier, men det anges inga kriterier för indelningen. Det anges inte vilka egenskaper hos träden som deras skyddszon baseras på. Det anges att kompensation bör ske vid trädfällning i samband med byggnation. Vi anser att det är en självklarhet att all trädfällning ska kompenseras.

Miljökonsekvensbeskrivning

En sökning i artportalen används som en del i att bedöma konsekvenser för naturen. Artportalen är inte att likställa med en heltäckande inventering av florans och faunas. Resultaten präglas av vilka artgrupper rapportören intresserat sig för och metodiken som använts kan variera kraftigt.

Det anges att faunan redan är utsatt för mänsklig störning, samt att planförslaget inte innebär ytterligare störning i jämförelse med nollalternativet. Men nollalternativet anges vara baserat på ett maximalt nyttjande av befintlig plan, vilket ju inte skett. För att bedöma vilken påverkan planen får på faunan borde nuvarande grad av exploatering användas istället.

Anders Svensson
Ordförande

Martin Löfdal
Styrelseledamot